



Verslag

Bestuurlijke aanbesteding Inkoop Wmo 2015 BW&O en Begeleiding

20170420 plenaire sessie fysieke overlegtafel

Donderdag 20 april 2017 – 9.00 - 11.00 uur (inloop vanaf 8.45)
Stadskantoor gemeente Dordrecht, Spuiboulevard 300, 3311 GR Dordrecht
Vergaderkamer 1
Voorzitter: Ilse Greive

1. Opening

Ilse opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Anoeke Huigen is helaas verhinderd.

2. Mededelingen

1. Er zijn een aantal nieuwe deelnemers aan de tafel t.w.:
 - Marike van Horik, Antesgroep;
 - Nellie Christen, Rivas;
 - Willeke van de Gevel, Impegno;
 - Camiel Margri, Jados;Zij stellen zich kort voor.
2. Roos Vigelius van de regionale Wmo-adviesraad is gestopt met haar werkzaamheden voor de Wmo-adviesraad en zal zodoende niet meer aanschuiven aan deze tafel. Er zal vanuit de SDD geïnformeerd worden of er iemand anders namens de regionale Wmo-adviesraad aan zal schuiven.

3. Vaststellen notulen plenaire sessie 26-1-2017 BW&O en Begeleiding

- Naar aanleiding van punt 7, 2^e bullet: 'Gemiva en ASVZ zullen het voorlopige voorstel aangaande LVB'ers uitwerken en indienen bij de SDD': Gemiva geeft aan het lastig te vinden om dit te definiëren: Wat is nou Wmo? Ze zijn zoekend naar de scheidslijn tussen Jeugdzorg en Volwassenenzorg. Er staat op korte termijn een afspraak gepland tussen Gemiva en ASVZ om te komen tot een eerste stap. Vervolgens zal er met de SDD een afspraak gemaakt worden.

Het verslag wordt verder goedgekeurd en vastgesteld.

In tegenstelling tot de agenda wordt agendapunt 5 "Normaliseren wonen" eerst behandeld en daarna agendapunt 4 "Dagbesteding".

4. Normaliseren wonen (t.b.v. contract BW)

Het uitgewerkte voorstel wordt paginagewijs besproken. Echter naar aanleiding van het bespreken, blijkt dat er nog veel vragen en onduidelijkheden zijn over dit stuk. Marleen Houtepen stelt voor om de vraagstukken die nog bestaan eerst te verhelderen en implementatie BW door te schuiven naar september 2017 i.p.v. 19 juni 2017.

Opmerkingen/ vragen die o.a. spelen zijn:

- Antes merkt op dat een aantal aspecten uit het rapport van de commissie Dannenberg is overgenomen, maar niet de nuanceringen die worden meegegeven. Bijv. de periode van 15 jaar die de transformatie in beslag zou gaan nemen en adviezen aangaande specifieke doelgroepen (wel/ op termijn/ niet kunnen uitstromen). Er worden nuanceringen gemist, terwijl die ook bepalend zijn voor toekomst BW. Yulius geeft aan dat Dannenberg uit gaat van 1/3 van de cliënten die in BW blijft, maar Yulius komt uit op een hoger percentage.



Marleen Houtepen (GDD) geeft aan dat gemeente en aanbieders beleidsmatig met elkaar moeten afstemmen over hoe wordt omgegaan met fasering en termijnen. Hiertoe is al een initiatief genomen.

- Yulius vraagt in hoeverre de Drechtsteden mee doen met het landelijke onderzoek onder aanbieders naar welk gedeelte mogelijk vanuit BW over gaat naar de WLZ en welk gedeelte niet. Er is toestemming gegeven om deze gegevens te delen met de gemeente. Hoe verhoudt dit onderzoek zich tot dit uitgewerkte voorstel?

Reactie 24/4: reactie volgt.

- Yulius is onlangs benaderd door de gemeente met de vraag of er problemen zijn met voordeur-delerschap bij groepswonen. Dit blijkt zo te zijn voor Yulius. Er wordt gevraagd of hier nog een vervolgspraak over komt. Het is aan tafel niet bekend welke medewerker van de gemeente deze uitvraag heeft gedaan.

Reactie 24/4: dit wordt intern nagegaan en reactie volgt richting Inez van Yulius.

- Aanbieders zijn van mening dat de criteria van de toeleiding onvoldoende helder zijn. Op basis van welke criteria wordt bepaald welke woonvorm het meest passend is? Wordt er op woonarrangementen geïndiceerd? Zo ja, wanneer wordt welke woonvariant geïndiceerd? Wat als cliënt een indicatie krijgt voor 1=1 extramuraal én voorkeur voor aanbieder X, maar aanbieder X heeft betreffende woonvariant niet beschikbaar? Wat prevaleert dan: betreffende woonvariant of aanbieder? Hoe gaat het administratief als er geswitcht (opgeschaald) moet worden? Er is nog veel onduidelijkheid over de toeleiding. In bijlage 8 staan de inhoudelijke uitgangspunten in grove lijnen weergegeven, maar niet hoe en op grond waarvan er geïndiceerd gaat worden.

De Hoop stelt voor om in beschikking op te nemen dat cliënt een indicatie krijgt voor BW licht, midden of zwaar en aan de uitvoeringskant is er ruimte voor meerdere woonvarianten. Uitgangspunt gemeente is dat er een indicatie voor een specifieke woonvariant wordt afgegeven.

LDH geeft aan dat als er op woonvarianten wordt geïndiceerd, dat het dan heel duidelijk moet zijn wanneer een cliënt alleen gebaat is bij een bepaalde woonvorm. Beschikbaarheid is eveneens heel belangrijk bij indicatiestelling. Op basis van de toeleidingscriteria kunnen aanbieders pas bepalen welke woonvormen zij aan gaan bieden.

Reactie 24/4: er zal nader overleg gevoerd worden tussen gemeente en BW-aanbieders om de toeleidingscriteria te concretiseren en vervolgens op te nemen in het uitgewerkte voorstel. Ter verduidelijking kunnen er voorbeeld scenario's geschetst worden over toeleiding. Anoek Huigen neemt hiervoor het initiatief.

- Antes geeft aan dat er straks 18 woonvarianten te onderscheiden zijn. Daarnaast komt er voor dagbesteding een aparte indicatie. Dit is weinig overzichtelijk. Het doel van werken in arrangementen, c.q. het op/afschalen binnen de arrangementen wordt volgens Antes teniet gedaan hier door. Wat is het oorspronkelijke idee van werken in arrangementen en dit voorstel; hoe verhoudt zich dat tot elkaar?

Reactie 24/4:

Doel normalisering wonen: faciliteren van de beweging naar variatie in woonvormen zodat inwoners uit de regio geholpen en gestimuleerd worden om binnen hun wensen en mogelijkheden "zo normaal mogelijk" te wonen, maar wel voor deze doelgroep in een beschermde setting. De verschillende varianten stimuleren dus maatwerk en bieden keuze en geven invulling aan de verschillen in vraag door de inwoner.

In de werkgroep zijn daarop de arrangementen benoemd. In de kern is het aantal varianten beperkt.

Hoofdcategorieën zijn:

- 1. zelfstandig wonen met begeleiding op afstand*
- 2. groepswonen met begeleiding op afstand*
- 3. groepswonen met 24-uurs aanwezigheid begeleiding 24-uurs op de locatie*

Binnen de tweede en derde hoofdcategorieën onderscheiden we meerdere woonsettings, te weten:



2. *groepswonen met begeleiding op afstand:*
- setting tot en met 6 geclusterd
- setting tot en met 12 geclusterd

3. *groepswonen met begeleiding 24-uurs aanwezig op de locatie:*
- setting tot en met 12 geclusterd
- setting groter dan 12 geclusterd

De gemeente wil toe kunnen leiden naar de verschillende varianten en recht doen aan de intensiteit van de benodigde ondersteuning. Daarom blijven de zwaartecategorieën gehandhaafd. De gemeente wil ook financiële prikkels toekennen aan die varianten richting welke zij de beweging wil maken. Bovendien wil de gemeente de kostprijs zo goed als mogelijk benaderen. Hiervoor is een onderscheid naar woonsetting en zwaartecategorie eveneens noodzakelijk.

Bovendien wil de gemeente cliënten die in staat zijn om in hun eigen huurlasten te voorzien bij de varianten 1 en 2, de mogelijkheid bieden om dit te kunnen doen. Al dan niet onder begeleiding van de aanbieder.

Zie hieronder in schematisch weergegeven:

woonvorm	grootte	zwaarte categorie		
		licht	midden	zwaar
Zelfstandig wonen met begeleiding op afstand	individueel	x	x	
Groepswonen met begeleiding op afstand	groep ≤ 6	x	x	
	groep 6 tm12	x	x	
Groepswonen met begeleiding 24- uur aanwezig op locatie	groep ≤ 12	x	x	x
	groep ≥ 12	x	x	x
	x	kan incl. en excl. huisv. vergoeding		

- De Hoop vindt de beschrijving extramurale setting en intramurale setting te verwarrend. Dit verwijst naar Begeleidingsarrangementen.
Reactie 24/4: De gemeente zal nagaan of een betere formulering mogelijk is.
- De Hoop is van mening dat er een perverse prikkel zit in de systematiek m.b.t. wel/geen huisvestingscomponent. De Hoop vindt dat er een fors bedrag uit het tarief gaat wanneer er geen huisvestingscomponent is (cliënt betaalt zelf huur) wat aanbieders zou kunnen stimuleren om woonvarianten incl. huisvestingscomponent aan te bieden en niet excl. huisvesting. Andere aanbieders delen dit niet.
- Antes geeft aan dat er tegenstrijdigheden zitten in de opbouw. Er zitten varianten tussen die inhoudelijk niet voor zouden moeten kunnen komen en niet kloppen (bijv. extramurale variant, indicatie is inclusief huisvesting, toezicht en ondersteuning op afstand, maar kennelijk is cliënt niet in staat om zelf huurcontract aan te kunnen gaan). Antes verzoekt om de woonvarianten beter aan te laten sluiten bij de praktijk.
Reactie 24/4: er zijn cliënten die (nog) niet in aanmerking komen om te huren. Tevens zijn er aanbieders die alleen woonvarianten zullen aanbieden inclusief huisvestingscomponent. In het belang van de cliënten wordt een breed pakket aan woonvarianten geboden. Doel is niet om cliënten zelf huur te laten betalen, maar een breder pallet aan woonvarianten te bieden. Zie reactie gemeente bij punt Antes over de 18 woonvarianten.
- Hoe verhoudt de Pilot Beschermd Thuis zich tot het 1=1 arrangement extramurale setting?
Reactie 24/4: dat moeten we leren, daarom is het een pilot. Er kan een verband zijn, maar dat is op dit moment nog niet vast te stellen want de pilot loopt nog. Uitkomsten uit de pilot worden meegenomen in de doorontwikkeling van de arrangementen.



- Antes vraagt of er een procesvoorstel is gemaakt voor de technische omzetting. Er is geen procesvoorstel gemaakt. In het uitgewerkte voorstel Normaliseren wonen staat het volgende m.b.t. de technische omzetting:
"De technische omzetting van het huidige arrangementen (> 12 intramurale setting licht, midden of zwaar), waarbij de dagbesteding uitgenomen wordt, gebeurt door een tariefaanpassing van het betreffende arrangement.

De technische omzetting van de dagbesteding wordt in het uitgewerkte voorstel vanuit de werkgroep dagbesteding beschreven.

Naast technische omzetting kan een zorgaanbieder vragen om een herindicatie. Bijvoorbeeld als een zorgaanbieder al een kleinschalige intramurale locatie heeft. Omcatten van arrangement >12 naar ≤ 12 is mogelijk."

~~zal geen sprake zijn van een technische omzetting. Enkel wanneer cliënten reeds verblijven in een BW woonvariant welke voldoet aan de eisen van een nieuwe woonvariant, dan zal dit op aangeven van aanbieders omgezet gaan worden. Voor overige cliënten verandert er niets. Zie tekst daarover in uitgewerkte voorstel.~~

- Er zal een eigen bijdrage gelden voor de woonvarianten. Er wordt door Antes gevraagd of er een intramurale (zak- en kleedgeld) of extramurale eigen bijdrage zal gelden voor de woonvarianten waarbij cliënten eigen huur moeten betalen. Meerdere aanbieders geven aan dat wanneer de intramurale eigen bijdrage geldt voor een woonvariant waarbij cliënt zelf de huur moet betalen, dat dit niet is op te brengen voor cliënten. Hier moet nog een uitspraak over gedaan worden door de gemeente.
Reactie 24/4: reactie volgt.
- In het voorstel wordt meermaals gesproken over psychiatrische problematiek. Antes vraagt of verslavingsproblematiek hier ook onder valt. Aanbieders geven aan dat dit volgens de DSM wel zo is, maar het wordt vaak ook nog apart benoemd. Mocht er twijfel over bestaan, dan ziet Antes graag een toevoeging in het uitgewerkte voorstel.
Reactie 24/4: In het uitgewerkte voorstel zal toegevoegd worden dat voor de betekenis van psychiatrische problematiek wordt aangesloten bij de beschrijving van psychiatrische stoornis in de DSM 5.

Het verzoek komt om de werkgroep Normalisering wonen weer bij elkaar te laten komen.
Reactie 24/4: de gemeente zal geen overleg met de werkgroep organiseren, maar met alle BW-aanbieders die aan de FOT deelnemen om de toeleidingscriteria te concretiseren en vervolgens op te nemen in het uitgewerkte voorstel. Anoek Huigen zet dit in gang.

Tijdens de volgende FOT wordt het uitgewerkte voorstel opnieuw geagendeerd.

5. Dagbesteding (t.b.v. contract Begeleiding en BW)

Er zijn inmiddels verschillende presentaties gegeven over Dagbesteding. Ten opzichte van de laatste presentatie is er, naar aanleiding van de laatste overleggen met de werkgroep, een wijziging doorgevoerd in het uitgewerkte voorstel. Deze wijziging heeft enkel betrekking op de Dagbesteding, contract SDD (dus niet voor contract BW GDD) In eerste instantie is de werkgroep uitgegaan van een indeling in 3 categorieën dagbesteding (Belevingsgericht, Arbeidsmatig en Ontwikkelingsgericht) en zijn daartoe tarieven gepresenteerd die bij een doelgroep waarbij een aanbieder kan middelen voldoende waren. Echter, door een aantal aanbieders is aangegeven dat zij uitsluitend of overwegend zware doelgroepen bedienen en zodoende niet kunnen middelen, waardoor deze indeling op de bekostiging vastliep. Na overleg binnen de SDD (zowel ambtelijk als bestuurlijk) en overleg met betrokken aanbieders is besloten om aan het argument tegemoet te komen en voor belevingsgerichte en arbeidsmatige dagbesteding toch intensieve varianten voor te stellen en te bekostigen.

Het uitgewerkte voorstel wordt paginagewijs besproken.



- *Pagina 2: Paulien van Pelt (Zorgboeren Zuid-Holland) merkt op de GGZ-doelgroep te missen in de beschrijving van Belevingsgericht. De werkgroep geeft aan, dat het stuk een brede doelgroep dekt.*
Reactie 24/4: er is in de tekst geen enkele beperking op de toegang van de categorie belevingsgericht voor de doelgroep GGZ. Er wordt ook verwezen naar toeleidingscriteria.
 - Yulius vraagt of het toegestaan is om een dagdeel te splitsen als dit beter past bij een cliënt. Als 4 uur aaneengesloten dagbesteding te veel is voor een cliënt en 2x 2 uur sluit beter aan bij de behoefte van een cliënt, dan is dit toegestaan.
 - Yulius vraagt bevestiging dat dagbesteding ook in een BW-locatie geboden mag blijven worden. Dit is juist.
 - Eddee: vraagt of het klopt dat er wordt beschikt op het eindpunt? Dit staat niet zo in het voorstel.
Reactie 24/4: er gaat geïndiceerd worden op klassen/aantal dagdelen passend bij de ondersteuningsbehoefte op dat moment. Bij een progressief ziektebeeld moet opschalen in klassen administratief eenvoudig gemaakt worden. Dit wordt momenteel door de SDD uitgewerkt. Voor opschalen in categorie is een nieuwe indicatie nodig.
 - Antes verzoekt specifiek de zin "Stabilisatie is ook herstel" toe te voegen aan het stuk.
Reactie 24/4: bij de beschrijving van categorie Belevingsgericht staat reeds meermaals aangegeven dat Belevingsgerichte dagbesteding gericht is op stabilisatie van de beperking, ziektebeeld en het behoud van autonomie. Indien dit niet voldoende wordt geacht dan wordt gevraagd om aan te geven wat er precies toegevoegd moet worden, waarom en waar in het voorstel.
 - Leger des Heils vraagt op basis van welke criteria de SDD bepaalt, hoeveel dagdelen een nieuwe cliënt dagbesteding krijgt.
Reactie 24/4: consulent bepaalt in overleg met cliënt wat nodig is en aanbieders mogen dat leveren. De SDD vindt het niet nodig om daar criteria voor te ontwikkelen.
 - Leger des Heils vraagt waarom is gekozen voor een behoorlijk aantal klassen, terwijl het abstracter zou kunnen. Dit zou meer mogelijkheden bieden om op- en af te schalen zonder dat een indicatie aangepast moet worden.
Volgens de werkgroep is dit juist de kern, die zo moeilijk is. Er zijn veel verschillen tussen doelgroepen/sectoren. Hoe groter je het arrangement maakt, hoe groter ook de verschillen. Binnen de GGZ komen mensen vaak maar een paar uur, terwijl bij de GHZ mensen een hele dag komen. Als je het over de sectoren heen wilt organiseren dan moet je wel naar kleinere arrangementen toe.
 - Parkhuis verzoekt om een pragmatische herindicatie procedure af te spreken, met het oog op doelgroep met ziektebeeld met onvermijdelijke achteruitgang om administratieve last te beperken. Parkhuis wil duidelijkheid hierover voordat ze instemmen met het voorstel. Op pagina 12 van het voorstel is een opmerking opgenomen dat bij belevingsgerichte dagbesteding opschalen bij specifiek ziektebeeld van onvermijdelijke achteruitgang administratief eenvoudig gemaakt moet worden.
Reactie 24/4: nadere reactie hier op volgt nog. Een werkgroep binnen de SDD is dit aan het onderzoeken.
- Jelle Boersma SDD geeft aan dat er een werkgroep is gestart om dit voor te bereiden en uit te werken. Zodra er meer uitgewerkt is, wordt dit gedeeld. Het is de vraag of dit al per juni is. Wellicht wordt er voor gekozen om eerst een half jaar ervaring op te doen bijvoorbeeld. Antes ziet zowel inhoudelijk als financieel een groot risico door dagbesteding uit het arrangement van BW te halen en voelt weinig voor samen ervaring op doen en ontdekken op deze wijze, maar verzoekt om een pilot.
- De toeleiding gebeurt op basis van kenmerken en wensen cliënt. Bij consulenten is toeleiding bekend.
- Het verzoek is om deze methodiek een jaar uit te proberen en zo casuïstiek op te bouwen en na een periode te evalueren. Zo kan er gekeken worden wat wel werkt en wat niet en kan het stuk aangescherpt worden. Wel is het voor de uitvoering noodzakelijk goede afspraken te maken over de pragmatische herindicatie. Aanbieders verzoeken om een intervisie groep op te starten waarbij casuïstiek m.b.t. (her)indicatie dagbesteding wordt besproken. Echter moet



er dan wel eerst gestart worden om ervaring op te doen. Er zal een intervisiewerkgroep dagbesteding opgestart worden enkele maanden na de transformatie dagbesteding.

- *Pagina 4:* Er is een wijziging inzake vervoer voor BW- cliënten. Er zal gekeken worden of dit door Stroomlijn uitgevoerd kan worden. Er is een voorstel gemaakt, echter de behoefte is nog niet bekend. In het Excel bestand dat is meegestuurd, is een extra kolom gemaakt, waarin aangegeven kan worden welke BW-clieënten een vervoersbehoefte hebben. Voor de SDD-clieënten blijft het zoals het was (of via Stroomlijn of aanbieders voeren het zelf uit)
- LDH vraagt of er achteraf verantwoording moet worden gegeven over de invulling van dagbesteding. Dit hoeft niet. De SDD bemoeit zich niet met de invulling, tenzij blijkt dat de invulling niet bijdraagt aan de gestelde doelen.
- Er wordt verzocht om in het voorstel aan te geven, wat de rol is van de Wmo-consulent bij de uitname dagbesteding uit het BW-arrangement. Zorgboeren willen er voor waken dat BW-clieënten niet weten wat de keuzemogelijkheden zijn.
Er zal op aangegeven van de aanbieders technisch omgezet gaan worden. Bij nieuwe cliënten, herindicaties en op verzoek van cliënt zal de Wmo-consulent samen met de cliënt kijken naar de opties. De cliënt krijgt voorgelegd welke aanbieders er zijn en wat hun aanbod is en kan zelf een keuze maken.
- Antes vraagt hoe het mogelijk wordt gemaakt dat een cliënt bij twee aanbieders dagbesteding kan afnemen en hoe dit administratief wordt geregeld.
Een indicatie kan gesplitst worden en toegewezen worden aan meerdere aanbieders. Cliënt bepaalt i.s.m. consulent de verdeling.
Antes hoopt dat het administratief goed wordt ingeregeld.
- In het uitgewerkt voorstel dagbesteding SDD is er gekozen voor 5 categorieën (incl. 2 intensieve varianten) en in het uitgewerkt voorstel dagbesteding gemeente Dordrecht 3 categorieën. Zorgboeren, Antes en Yulius zijn van mening dat ook bij de BW-doelgroep sprake is van een intensieve groep waar je niet kunt middelen. De werkgroep legt uit dat er gekeken moet worden naar de doelgroep en de variatie in intensieve en extensieve begeleiding binnen de doelgroep. Er is een inschatting gemaakt dat voor een aantal doelgroepen weinig spreiding zit waardoor je niet kunt middelen binnen de doelgroep en voor een aantal doelgroepen (waaronder dagbesteding BW) wel, waardoor je kunt middelen. Echter is een aantal aanbieders het hier niet mee eens en geven aan dat er bij BW ook sprake is van een intensieve categorie.
reactie 24/4: de huidige categorie-indeling voor BW is besproken met de vertegenwoordigde GGZ-aanbieder in de werkgroep, Yulius en Eddee. Yulius heeft verzocht om een zo eenvoudig mogelijk systeem te hanteren. Daarnaast is er sprake van een cliëntenmix binnen BW en er wordt een toereikend tarief gehanteerd. De categorie-indeling voor BW is reeds meerdere keren behandeld aan de FOT. In de presentatie dagbesteding van de FOT van 22 december 2016 zijn de voorgenomen tarieven gepresenteerd. Voor BW zijn deze tarieven niet veranderd. Er is door BW-aanbieders niet eerder afwijzend gereageerd op de categorie-indeling; niet naar aanleiding van presentaties aan de FOT en ook niet tijdens individuele gesprekken die hebben plaatsgevonden. Zodoende is de gemeente van mening dat de categorie-indeling niet aangepast hoeft te worden voor de BW-doelgroep.
- Toeleiding: er wordt meer aandacht gevraagd voor toeleiding. Wanneer vallen dementerende ouderen onder de intensieve variant? Dat is nu niet helder volgens Parkhuis.
reactie 24/4: Op pagina 6 en 7 staan toegangscriteria beschreven, ook voor de intensieve variant. Als dit niet voldoende duidelijk is, dan wordt gevraagd om specifiek aan te geven wat niet duidelijk is.
- *Pagina 6:* Het Leger des Heils verzoekt aan te geven wat het beleid op participatieplaatsen en op dagbesteding is. Hoe wordt bepaald of een p-plek voldoende is?
Volgens de Wmo zit de keuze hem in de intensiteit. De Wmo herkent dit grijze gebied en zij werken samen met de afdeling participatie om dit helder krijgen. Het verzoek is om hierbij de aanbieder te betrekken.
- *Pagina 8:* Parkhuis informeert naar het declaratieproces.
SDD geeft aan dat het proces gelijk zal zijn aan proces m.b.t. individuele begeleiding.
Aanbieders concluderen dat zij aanwezigheid moeten registreren voor de eigen administratie



en om (langdurige) afwezigheid te kunnen signaleren. Aanwezigheid hoeft niet gedeclareerd te worden.

Eddee vraagt of het klopt dat wanneer een (her)indicatie start halverwege een periode, dat die periode volledig wordt afgerekend.

Dat is niet zeker. Het afrekenprotocol wordt nog gepubliceerd.

- **Pagina 10:** Crabbefhof verzoekt om de beschrijving van de V&V iets minder sterk af te kaderen. Er wordt vermoed dat ontwikkelgerichte dagbesteding ook voor V&V van toepassing kan zijn (samenwerking Crabbefhof met afasiecentrum in 2018). Elke cliënt is maatwerk, dus indien gewenst kan een cliënt uit V&V sector ook in ontwikkelgerichte dagbesteding komen. Er moet eerst ervaring opgedaan worden en na evaluatie kan gekozen worden om de omschrijving bij te stellen.
- **Pagina 11:** Leger des Heils vraagt wat de uitgangspunten voor de duur van de indicatie zijn. In het voorstel staat niet onnodig kort, maar wat is het dan wel? Het is maatwerk per cliënt. Bij andere Wmo-producten wordt eerst een kortdurende indicatie van 3 maanden afgegeven en daarna wordt de definitieve beschikking afgegeven als het ondersteuningsplan in ingediend. De verwachting is dat dit voor Dagbesteding ook zo zal zijn.

Het uitgewerkte voorstel dagbesteding is besproken tot en met pagina 11. Vragen/opmerkingen over de resterende pagina's die niet zijn besproken kunnen aanbieders vandaag per email indienen (contractmanagement@drechtsteden.nl).

Vanuit de aanbieders komt het verzoek om een overzicht te maken met wat we op 19 juni in moeten voeren en wat moet nog uitgewerkt worden. De SDD zal een overzicht maken en verspreiden.

Er wordt gevraagd of aanbieders contract dagbesteding SDD akkoord kunnen gaan met implementatie per 19 juni 2017. Er wordt niet door alle partijen volmondig ingestemd of afwijzend gereageerd. Gezien de tijd wordt aanbieders verzocht om, indien aanbieders zich niet kunnen vinden in implementatie per 19 juni 2017, om dit vandaag onderbouwd aan te geven per email (contractmanagement@drechtsteden.nl).

Reactie 24/4: er zijn geen zwaarwegende argumenten/ onoverkomelijke punten ingediend die uitstel implementatie dagbesteding contract SDD noodzakelijk maken. Echter gezien de verbinding met BW is er voor gekozen om de implementatie van dagbesteding contract SDD parallel te laten lopen aan de implementatie dagbesteding contract GDD en normaliseren wonen contract GDD. Alle nieuwe contracten zullen ingaan miv CAK-periode 10 = 11 september 2017.

6. Rondvraag

Barbara Burgmeijer van de SDD/WMO geeft aan dat de samenwerking met het CIZ nu loopt. Het verzoek is om indien nodig casussen in te dienen zodat er gekeken kan worden hoe e.e.a. loopt.

7. Samenvatting afspraken

- Het concept-verslag zal begin volgende week worden toegezonden aan de deelnemers van de FOT en waar mogelijk zal een terugkoppeling gegeven worden op hetgeen vandaag is besproken. Op overige punten wordt op andere wijze terugkoppeling gegeven.
- Er zal een overzicht opgesteld worden met daarin implementatiedata van de verschillende nieuwe arrangementen en de bijbehorende acties.

8. Afsluiting

Ilse sluit de vergadering om 11.05 uur.